



СВЕТЛАНА ТАРНОПОЛЬСКАЯ,

адвокат, руководитель практики сопровождения банковских банкротств Коллегии адвокатов «Юков и Партнеры»

Оспаривание сделок должника: судебная практика и новеллы Закона о банкротстве

В настоящей статье дан обзор видов сделок, которые могут быть оспорены в рамках дела о несостоятельности. Проанализированы новейшие изменения законодательства о банкротстве в сфере оспаривания сделок предбанкротного периода, рассмотрены вопросы предоставления сделкам законодательной защиты от оспаривания, приведены практические рекомендации по минимизации рисков контрагентов возможных банкротств.

Анализируя тенденции изменения законодательства о банкротстве последних лет в части оспаривания сделок должника, можно сделать однозначный вывод о том, что законодательство и судебная практика взяли уверенный курс на поддержание стабильности гражданского оборота, все более и более усложняя процесс оспаривания так называемых сомнительных сделок. Соответственно, шансы реестровых кредиторов на пополнение конкурсной массы за счет оспаривания сделок предбанкротного периода понижаются. Основная задача, постепенно решаемая законодателем и судебной практикой, состоит в закреплении механизмов разделения сделок, заведомо направленных на вывод ликвидных активов должника перед банкротством, и сделок, совершаемых в обычной хозяйственной деятельности, которые по формальным признакам могут подпадать под признаки недействительных, однако по своей природе не направлены на причинение вреда кредиторам, и защита которых необходима для поддержания стабильности гражданского оборота.

Принятый в конце 2014 г. Федеральный закон № 432 от 22.12.2014 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее — Закон № 432) внес значительные изменения в законодательство о банкротстве. В числе важнейших новелл в сфере оспаривания сделок должника следует назвать:

- существенное расширение перечня субъектов оспаривания сделок (ст. 61.9);
- установление ограничения при оспаривании сделок, связанных с исполнением денежных обязательств, вытекающих из кредитного договора (п. 4 ст. 61.4);
- в отношении кредитных организаций-банкротов (ст. 189.40);
- установление отдельного перечня обстоятельств, свидетельствующих о выходе сделки за рамки обычной хозяйственной деятельности банка (п. 5 ст. 189.40);

- предоставление особой защиты сделкам в сфере межбанковского кредитования (п. 6 ст. 189.40), сделкам участников платежных и иностранных платежных систем (п. п. 9, 10 ст. 189.40).

Рассмотрим основные виды и особенности сделок, которые законодательство о банкротстве относит к оспоримым по специальным основаниям Главы III.1 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).

I. Сделки с неравноценным встречным исполнением (подозрительные сделки п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве)

В данную категорию попадают сделки, направленные на отчуждение имущества должника по цене ниже рыночной, совершаемые в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления. Процесс оспаривания таких сделок состоит в «сопоставлении» оценок стоимости отчужденного имущества. Ввиду того, что законодательный механизм проведения абсолютно независимой оценки на данный момент еще не изобретен, спор зачастую выигрывает тот, кому удалось убедить суд в объективности своей оценки (см., например, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.04.2015 по делу № А45-23788/2012; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2015 № Ф04-10409/2014 по делу № А75-375/2012). При этом «сохранить» сделку, совершенную по очевидно заниженной (относительно рыночной) цене, практически невозможно (см., в частности, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.04.2014 по делу № А27-13282/2012; постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2014 № Ф05-5253/2014 по делу № А40-90028/12-124-115).

В редких случаях, когда по объективным причинам проведение оценки стоимости имущества на момент совершения оспариваемой сделки невозможно, во внимание принимаются иные доказательства рыночности/нерыночности условий сделки (см., например, постановление АС Центрального округа от 19.05.2015 № Ф10-1187/2015 по делу № А54-2283/2013).

II. Сделки, совершенные в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительные сделки п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве)

С точки зрения законодательной техники положения п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сформулированы крайне сложно, что на практике затрудняет как понимание самой природы таких

Законодательство и судебная практика взяли уверенный курс на поддержание стабильности гражданского оборота, все более и более усложняя процесс оспаривания так называемых сомнительных сделок

сделок, так и определение признаков их недействительности. Зачастую ни истцы, ни суды не проводят четкого различия между сделками данной категории и другими подозрительными сделками, либо сделками, недействительными по общим основаниям недействительности ст.ст. 10, 168 Гражданского кодекса РФ (см., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015 № Ф05-3968/2014 по делу № А40-119907/2011).

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Несмотря на то, что в «зону подозрительности» попадают сделки, совершенные в течение трех (!) лет до принятия заявления о признании должника банкротом, на практике признать сделку недействительной по данному основанию очень сложно, поскольку в предмет доказывания, как указано выше, входит умысел сторон сделки на причинение вреда кредиторам, который в гражданском праве крайне сложно выявить и обосновать, в связи с чем нередко отказы в признании сделок недействительными по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (см., в частности, постановление Президиума ВАС РФ от 11.03.2014 № 14768/13 по делу № А40-79862/11-123-384Б).

III. Сделки с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве)

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении

В случае появления малейших признаков нестабильности финансового положения контрагента, при заключении сделки необходимо принимать во внимание возможность ее будущего оспаривания, в частности, с большим вниманием относиться к формулированию договорных условий

отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Наиболее распространенным из четырех вышеуказанных условий является последнее, его классические примеры — сделки исполнения отдельных платежных поручений клиентов накануне отзыва у кредитной организации лицензии; сделки гашения кредитов с расчетных счетов заемщиков, открытых в кредитной организации также незадолго до отзыва лицензии и предстоящего банкротства; а также сделки списания

банками задолженности по кредиту в безакцептном порядке с расчетных счетов заемщиков незадолго до банкротства последних.

Законодатель разделяет сделки данного вида на две категории:

- 1) совершенные после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом;
- 2) совершенные в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В отношении второй категории оспариваемую сделку лицу требуется доказать, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, что на практике сильно затрудняет процесс оспаривания таких сделок (см., в частности, постановление АС Уральского округа от 20.05.2015 № Ф09-7003/14; постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 18245/12 по делу № А47-4285/2011).

Говоря об оспаривании сделок должника, необходимо рассмотреть законодательно закрепленные способы защиты сделок от оспаривания, а также остановиться на практических рекомендациях по минимизации рисков контрагентов возможных банкротств. Закон о банкротстве содержит следующие ограничения на оспаривание сделок:

1. Запрет оспаривания на основании статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве сделок, совершаемых на организованных торгах на основании хотя бы одной заявки, адресованной неограниченному кругу участников торгов, а также действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих из таких сделок (п. 1 ст. 61.4).
2. Запрет оспаривания на основании п. 1 ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве сделок по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемых в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает одного процента стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период (п. 2 ст. 61.4).

3. Запрет оспаривания по иным основаниям, кроме п. 2 ст. 61.2, сделок должника, направленных на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение непосредственно после заключения договора (п. 3 ст. 61.4).
4. Запрет оспаривания на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве сделок, связанных с исполнением денежных обязательств, вытекающих из кредитного договора, если должник не имел к моменту исполнения, вытекающего из кредитного договора, иных денежных обязательств, вступивших в силу, и исполнение обязательства, вытекающего из кредитного договора, не отличалось по срокам и размеру платежей от определенного в кредитном договоре обязательства (п. 4 ст. 61.4).

Практические рекомендации по минимизации риска последующего оспаривания сделок

1. Тщательный мониторинг открытых источников на предмет выявления информации о наличии судебных/финансовых проблем контрагента, в частности, мониторинг базы судебных дел с участием контрагента, а также контроль подачи заявлений о банкротстве контрагента на <http://kad.arbitr.ru/>; проверка сведений Единого федерального реестра сведений о банкротстве <http://www.fedresurs.ru/> и Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц <http://www.fedresurs.ru/>; отслеживание возможных публикаций в прессе в отношении контрагента.
2. Мониторинг совершения контрагентом сделок по отчуждению недвижимости и иных ликвидных активов для целей контроля его финансового положения.
3. В случае появления малейших признаков нестабильности финансового положения контрагента, при заключении сделки необходимо принимать во внимание возможность ее будущего оспаривания, в частности, с большим вниманием относиться к формулированию договорных условий; тщательно формулировать требования в деловой переписке, исключая возможность использования этой переписки в качестве доказательства осведомленности о финансовых проблемах должника.

Резюмируя сказанное, можно сделать вывод о том, что и законодатель, и судебная практика оспаривания сделок едины в попытке исключить со стороны участников гражданского оборота злоупотребления при заключении сделок, совершаемых в преддверии банкротства. В идеальной модели, к реализации которой очень сложно прийти на практике, действительно оспоримыми станут только совершаемые с признаками злоупотребления правом сделки, направленные на вывод ликвидных активов будущего банкрота, прочие же сделки предбанкротного периода получают защиту от оспаривания. 11

РЕКЛАМА



500 ₽

Сергей Анатольевич Кузнецов

Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства)

ISBN 978-5-9998-0219-4 • 304 с. • 2015

Основная идея новой книги – рассмотрение правоотношений банкротства не как возникающих и существующих только в связи и в рамках судебного дела о банкротстве, не только через призму исключительно судебного порядка, а, напротив, как гражданско-правового института, по общему правилу, не требующего судебного контроля и вмешательства суда и испытывающего факультативную необходимость в таком контроле и вмешательстве только в случаях нарушения или оспаривания субъективных прав и охраняемых законом интересов при банкротстве, и только в степени, соразмерной нарушению или оспариванию.

Информация об этой книге
infotropic.ru/?page_id=7461

shop.infotropic.ru



Самый простой
и удобный способ
купить наши книги



INFOTROPIC
MEDIA SHOP
shop.infotropic.ru
shop@infotropic.ru



infotropic
media